Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.004358
DOSAR NR. 4264/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 4358
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 29.10.2018
CURTEA CONSTITUITĂ DIN :
PREŞEDINTE: CRISTINA ARDELEANU
GREFIER: DANIELA NUCĂ

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **MĂNĂŢUICĂ DUMITRU,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii".

Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc la termenul de judecată din data de 01.10.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 15.10.2018, iar apoi la 29.10.2018, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin ***cererea*** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 24.05.2018 sub numărul 4264/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.), a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Mănăţuică Dumitru pronunţarea unei hotărâri prin care să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securităţii.

În motivare, a arătat că din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1837/12.09.2017, rezultă că pârâtul a activat în calitate de colaborator, în perioada 1975-1977, fiind recrutat de către U.M. 01912 Borcea Contrainformaţii / Direcţia a 4-a pentru acoperirea informativă a Companiei de Transmisiuni a Bazei 143 T.A., pentru cunoaşterea şi prevenirea neglijenţelor în întreţinerea şi exploatarea tehnicii de luptă, a nerespectării regimului de lucru al staţiilor de transmisiuni, a stărilor de spirit necorespunzătoare, precum şi a încălcărilor legii 23 şi a O.G. 6 privind relaţiile cu străinii (dosar nr. R 94523, f. 1).

În acest sens, la data de 05.12.1975 a încheiat un angajament (dosar nr. R 94523, f. 4), tipizat, completat olograf de pârât cu data şi locul naşterii şi cu adresa de domiciliu, semnat olograf, din conţinutul căruia nu reiese numele conspirativ preluat – „Eugen", acesta fiind notat în creion pe fila angajamentului.

Din anul 1977 s-a aprobat trecerea acestuia în categoria rezidenţilor potrivit Raportului cu propunerea de a se aproba trecerea colab. „Eugen" (nume conspirativ de colaborator, respectiv rezident) în categoria rezidenţi, datat 30.09.1977 (dosar nr. R 94523, f. 10), calitate menţinută până la încetarea legăturii în anul 1982, motivat de faptul că „/.../ a fost primit în rândurile membrilor de partid, /.../", potrivit Raportului cu propunerea de încetare a legăturii cu rezid. „Eugen" şi clasarea materialului la organul de evidenţă, aprobat la 03.12.1982 (dosar nr. R 94523, f. 15).

Art. 2 lit. b teza a IV a din O.U.G 24/2008, prevede sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii. Astfel, pentru colaborarea prin coordonarea activităţii informatorilor, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1) Persoana să fi avut calitatea de rezident al Securităţii.

Referitor la acest aspect, legiuitorul a înţeles să utilizeze terminologia de specialitate, tocmai din dorinţa de a fi foarte exact. În accepţiunea uzuală a serviciilor secrete, rezidentul este acea persoană care, sub îndrumarea şi cu sprijinul ofiţerului de Securitate, menţinea legătura cu

alte persoane din rețea, în condiții de conspirativitate, în sensul preluării informațiilor de la acestea și predarea lor ofițerului de legătură.

În cazul pârâtului, acesta a fost recrutat inițial în calitate de sursă, însă având în vedere că acesta „/.../. În perioada colaborării a manifestat dragoste față de munca de culegere de informații, a dat dovadă de cinste și corectitudine în raporturile de muncă cu organele de C.I. (contrainformații, n.n.), a respectat regulile conspirativității, ne-a informat cu aspectele mai importante din sectorul său de activitate. /.../", ofițerul de legătură a propus „/.../ a se aproba trecerea acestuia din categoria colaborator în categoria rezident pentru a ține legătura cu un număr de 6 colaboratori din rândul militarilor în termen. Raportez că are pregătirea necesară instruirii rețelei informative ce-i va fi dată în legătură, având și condițiile corespunzătoare pentru contactarea și instruirea rețelei în mod conspirat /.../.", astfel cum reiese potrivit Raportului cu propunerea de a se aproba trecerea colab. „Eugen" în categoria rezidenți, datat 30.09.1977, (dosar nr. R 94523, f. 10).

În concluzie, este îndeplinită această primă condiție ori de câte ori motivul recrutării unei persoane este acela de a face instructajul informatorilor cu care lucrează, de a primi notele informative de la aceștia și de a transmite informațiile mai departe, ofițerului de legătură.

2) În această calitate să fi coordonat activitatea unor informatori.

Prin noțiunea de coordonare legiuitorul înțelege activitatea de îndrumare, dirijare, instruire și orientare a surselor pe care le are în legătură în scopul obținerii unui rezultat scontat. După cum se poate observa, nu interesează ce fel de informații furnizează sursele din subordine.

Ceea ce contează pentru realizarea acestei condiții este să existe o activitate de „coordonare" desfășurată cu sursele. În speța dată, potrivit documentelor din dosar încă de la recrutare, din 1975, rezidentului i-au fost date în legătură 6 surse, potrivit Raportului cu propunerea de a se aproba trecerea colab. „Eugen" în categoria rezidenți, datat 30.09.1977, (dosar nr. R 94523, f. 10).

Ulterior, în nota-raport aprobată la 16.04.1979 se consemnează că, în perioada 30.09.1977-15.01.1979, „/.../ i-au fost dați în legătură un număr de 8 colaboratori din rândul militarilor în termen pentru a-i instrui și dirija în munca de culegere de informații. /.../ cu colaboratorii ce i-au fost dați în legătură a reușit să se deprindă cu instruirea și dirijarea acestora obținând câte 2-3 note informative de la fiecare (subl.n.). /.../", iar în nota-raport aprobată la 28.04.1980 se arată că „/.../, rezid. <Eugen> i-au fost dați în legătură un nr. de 8 colab. m.t. (colaboratori militari în termen, n.n.) pentru a-i instrui și dirija în munca de culegere a informațiilor. /.../. Rezid. <Eugen> a organizat bine și munca informativă cu colaboratorii m.t. dați în legătură, respectând bine regulile conspirativității, neexistând indicii de deconspirare a lor (subl.n.). /.../".

În nota-raport aprobată la 28.04.1981 se consemnează că „în perioada la care se referă analiza (28.04.1980-28.04.1981), rezid. <Eugen> a fost instruit în principal pentru a ține legătura, instrui și dirija un număr de 8 (opt) colaboratori din rândul militarilor în termen /.../. În menținerea legăturii, instruirea și dirijarea colaboratorilor din legătura sa, a manifestat preocupare pentru a se întâlni la timp cu aceștia, le-a trasat sarcini corespunzătoare, dând dovadă de calități pe această linie, a păstrat conspirativitatea colaborării cu organele noastre, având preocupare pentru a nu deconspira pe aceștia față de alte persoane, ori unul față de altul. (subl.n.) /.../".

Și în nota-raport din 26.05.1982 se precizează că „în perioada la care se referă analiza (08.05.1981-26.05.1982), rezid. <Eugen> a fost folosit în principal pentru a instrui, dirija și menține legătura cu un număr de 6 colaboratori din rândul militarilor în termen, /.../. În instruirea și dirijarea colaboratorilor din rândul militarilor în termen, depune interes pe această linie, efectuează întâlnirile conform planificării obținând rezultat bune pe această linie. /.../ Dat fiind cele de mai sus raportate, acesta va fi menținut în continuare în rețeaua informativă în calitate de rezident al organelor noastre /.../."

În concluzie, condițiile impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin coordonarea activității informatorilor sunt îndeplinite, deoarece documentele precitate dovedesc faptul că pârâtul a fost folosit, în mod concret, de către organele de Securitate pentru a menține legătura cu informatorii amintiți.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 2 lit. b) teza a IV-a, art. 3 lit. g), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1), art. 5 alin. (1) teza a II-a ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 și art. 31 alin. (1), art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art.194 al noului Cod de procedură civilă.

Pârâtul Manățuică Dumitru a formulat ***întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată

În motivare, a arătat că în calitatea mea de angajat al unității militare am fost recrutat conform cerințelor vremii si m am angajat in cunoașterea si prevenirea neglijentelor în întreținerea si exploatarea tehnicii de lupta , nicidecum in furnizarea unor informații. Nu a coordonat niciodată activitatea unor informatori, nu a cunoscut informatori din rândul militarilor in termen si nici nu ar fi avut aceasta posibilitate pentru că gestiona un anume depozit militar si nu avea niciodată legătura cu militarii in termen.

A arătat că deși se reține în nota invocată de reclamant că ar fi întocmit mai multe note informative in diversele perioade analizate, nu a semnat niciun astfel de act, dovadă că în materialul probator nu exista astfel de înscrisuri in susținerea celor relatate . Aceasta realitate este susținuta si de mențiunea de la p.D din Nota de constatare potrivit căreia ..."nu apar documente care sa ateste transmiterea directa de informații către organele securității "

In acest context, chiar dacă a avut calitatea de rezident, urmare a recrutării forțate, a apreciat că nu poate fi catalogat ca si colaborator al securității întrucât nu a furnizat niciodată informații acestei structuri, nu a coordonat activitatea nimănui si cu atât mai puțin a unor anume colaboratori/ informatori; nu a instruit militari in termen si nici nu i-a sprijinit in munca ce s-a dorit a fi catalogata ca fiind culegerea de informații.

Văzând opisul dosarului personal, a arătat că se poate constata că in perioada 1975-1977 acesta cuprinde doar Rapoartele si notele de analiza întocmite de către ofițerul C I, iar după 1977 si pana in 1982 când s-a întocmit raportul de încetare a legăturii, nu a întocmit și nu a semnat niciun document.

Reclamantul a formulat ***răspuns la întâmpinare*** prin care a solicitat respingerea apărărilor formulate, pentru motive similare cu cele expuse în cererea introductivă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 201 alin. 2 Cod procedură civilă, art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 11 OUG 24/2008.

La termenul din 01.10.2018, Curtea în baza art. 255 și art. 258 Cod procedură civilă a încuviințat părților proba cu înscrisuri, considerând-o utilă, concludentă și pertinentă pentru justa soluționare a cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Curtea reține următoarele:

Pârâtul Mănățuică Dumitru a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1975 în cadrul Bazei 143 T.A, pentru cunoașterea și prevenirea neglijențelor în întreținerea și exploatarea tehnicii de luptă, a nerespectării regimului de lucru al stațiilor de transmisiuni, a stărilor de spirit necorespunzătoare, precum și a încălcărilor legii 23 și a O.G. 6 privind relațiile cu străinii semnând un angajament în data de 05.12.1975(filele 21, 25). Cu această ocazie, i-a fost atribuit numele conspirativ „Eugen", ce a fost notat pe fila angajamentului.

La data de 30.09.1977 s-a întocmit Raportul cu propunerea de a se aproba trecerea colaboratorului „Eugen" în categoria rezidenților, reținându-se că *În perioada colaborării a manifestat dragoste față de munca de culegere de informații, a dat dovadă de cinste și corectitudine în raporturile de muncă cu organele de C.I.* (contrainformații, subl.n.), *a respectat regulile conspirativității, ne-a informat cu aspectele mai importante din sectorul său de activitate. /.../", față de cele raportate, propun a se aproba trecerea acestuia din categoria colaborator în categoria rezident pentru a ține legătura cu un număr de 6 colaboratori din rândul militarilor în termen. Raportez că are pregătirea necesară instruirii rețelei informative ce-i va fi dată în legătură, având și condițiile corespunzătoare pentru contactarea și instruirea rețelei în mod conspirat /.../."*.(fila 34).

În nota-raport din 28.04.1980 se menţionează că în perioada 16.04.1979-28.04.1980 *„i-au fost daţi în legătură un număr de 8 colaboratori din rândul militarilor în termen pentru a-i instrui şi dirija în munca de culegere de informaţii. (...) rezidentul „Eugen" a organizat bine şi munca informativă ci colaboratorii militari în termen daţi în legătură, respectând bine regulile conspirativităţii, neexistând indicii de deconspirare a lor. Ca un aspect negativ în munca cu colaboratorii militari în termen a rezidentului „Eugen" s-a observat la acesta, faptul că nu a mobilizat eficient toţi colaboratorii pentru a da randamentul maxim după posibilităţile acestora (...)(fişele 28-29",* iar în nota-raport din 28.04.1981 se arată că în perioada 28.04.1980-28.04.1981 „(...), *rezid. „Eugen" a fost folosit în principal pentru a ţine legătura, instrui şi dirija un număr de 8 colaboratori din rândul militarilor în termen (...). În menţinerea legăturii, instruirea şi dirijarea colaboratorilor din legătura sa a manifestat preocupare pentru a se întâlni la timp cu aceştia, le-a trasat sarcini corespunzătoare dând dovadă de calităţi pe această linie, a păstrat conspirativitatea colaborării cu organele noastre având preocupare pentru a nu deconspira pe aceştia faţă de persoane ori unul faţă de altul(...)*"(filele 30-31).

De asemenea în nota-raport din 26.05.1982 se arată că în perioada 08.05.1981 -26.05.1982 că *„rezid. „Eugen" a fost folosit în principal pentru a instrui, dirija şi menţine legătura cu un număr de 6 colaboratori din rândul militarilor în termen, (...). În instruirea şi dirijarea colaboratorilor din rândul militarilor în termen, depune interes pe această linie, efectuează întâlnirile conform planificării obţinând rezultat bune pe această linie. (...) Dat fiind cele de mai sus raportate, acesta va fi menţinut în continuare în reţeaua informativă în calitate de rezident al organelor noastre (...).*" (filele 32-33)

Potrivit art. 2 lit. b OUG 24/2008 *colaborator al Securităţii* - ***persoana care a furnizat informaţii,*** *indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* ***prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului****. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe.* ***Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea****, precum şi cei care,* ***având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.***

Din analiza dispoziţiilor legale mai sus citate, Curte reţine că, sunt reglementate trei ipoteze pentru categoria de ***colaborator***, respectiv furnizarea de informaţii, punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau altui spaţiu pe care îl deţinea şi calitatea de rezident.

Prima ipoteză priveşte furnizarea de informaţii prin care se denunţau activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În cazul rezidenţilor, care în accepţiunea uzuală a serviciilor secrete, sunt persoanele care, sub îndrumarea şi cu sprijinul ofiţerului de Securitate, menţineau legătura cu alte persoane din reţea, în condiţii de conspirativitate, în sensul preluării informaţiilor de la acestea şi predarea lor ofiţerului de legătură, legiuitorul nu a impus nicio condiţie suplimentară, aşa cum s-a formulat în cazul primei ipoteze a normei de drept.

Calitatea de colaborator în cazul rezidenţilor nu a fost supusă niciunei condiţionalităţi, astfel că, nu se pot extinde condiţiile reglementate în cazul primei ipoteze şi pentru această ultimă categorie, simpla calitate de rezident conducând la atribuirea calităţii de colaborator. Prin urmare, în cazul rezidenţilor nu este necesar ca persoana prin activităţile desfăşurate să fi suprimat sau îngrădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului în scopul susţinerii regimului totalitar comunist,.

Făcând aplicarea în cauză a celor mai sus stabilite, Curtea reţine că pârâtul Mănăţuică Dumitru a avut calitatea de rezident al securităţii în condiţiile în care acesta a fost recrutat de organele de securitate în calitate de colaborator, iar ulterior a fost trecut în categoria rezidenţilor, fiindu-i atribuit numele conspirativ *Eugen*, iar în această calitate a coordonat activitatea unui număr de 6-8 colaboratori militari în termen, astfel cum rezultă din notele-raport existente în dosarul profesional. De altfel, în şedinţa publică din 01.10.2018, pârâtul personal a învederat instanţei, că a fost recrutat de organele de securitate şi că i-a fost atribuit numele conspirativ *Eugen*. cât priveşte susţinerile pârâtului în sensul că nu a dorit să fie recrutat, iar ulterior nu şi-a îndeplinit atribuţiile ce îi reveneau în calitate de rezident sunt simple afirmaţii nesusţinute de materialul probator administrat în cauză, şi prin urmare nu pot fi avute în vedere la soluţionare.

Curtea mai reţine că, lipsa notelor informative scrise de reclamant nu produc consecinţe în ceea ce priveşte reţinerea calităţii acestuia de rezident, având în vedere că pentru a fi întrunită ipoteza normativă nici nu este necesară existenţa unor asemenea note, fiind suficient să se probeze că a „coordonat activitatea informatorilor". Or această împrejurare rezultă din notele raport întocmite de ofiţerii de contrainformaţii al căror conţinut a fost expus în precedent şi care nu au fost contestate de reclamant.

Faţă de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, Curtea, în temeiul art. 11 alin. 1 din acelaşi act normativ, va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ şi fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 4264/2/2018
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **MĂNĂŢUICĂ DUMITRU,** cu domiciliul în com. .... jud. Călăraşi.

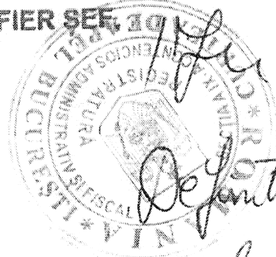
Constată calitatea pârâtului Mănăţuică Dumitru, ns. 17.09.1954, fiul lui Dumitru şi al Gherghinei, de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, ce se depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată azi, 29.10.2018, în condiţiile art. 402 rap. la art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluţiei la dispoziţie prin mijlocirea grefei instanţei.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
CRISTINA ARDELEANU	**DANIELA NUCĂ**

S-a anulat chitanta/foaia de vărsământ Nr. ..../
Scutit de taxe în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF



Red./tehnored./C.A./2018/ 4 ex.

Definitivă prin nerecurare la data de 04.01.2019